

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИИ

БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Председательствовал на встрече главный редактор журнала "ЭЛЕКТРОНИКА: НТБ" **Борис Иванович Казуров**. Во вступительном слове генеральный директор ОАО "Радиокомплекс" **Вячеслав Викторович Фадеев** отметил, что в России проблему ИС осложняет наша недавняя история, ведь в Советском Союзе многое из интеллектуальной промышленной собственности было закрыто конфиденциальными документами. "При реформировании мы сначала открыли рынок для зарубежных технологий, а потом стали сокрушаться, почему наша продукция, отечественные технологии и ноу-хау оказались невостребованными. Кроме того, действующие со времен СССР законы, конечно, были неадекватны требованиям открытого рынка.

Сегодня идут процессы корпоративной и межгосударственной интеграции, и ИС является значимым фактором для коммерческого успеха на рынке. Появилась возможность сделать содержимое закрытых ранее сусеков предметом хозяйственного оборота. Мы более 15 лет находимся в состоянии реформирования. Но зачастую изменяются только названия, а не существо. И жили мы эти 15 лет только за счет опережающих время заделов ОПК Советского Союза и России. Их реализация и сегодня является шансом для России остаться в ряду высокотехнологичных стран. И единственный шанс, который позволит высоко поднять уровень нашей жизни, нашей безопасности, — это высокие технологии, а не добывающие отрасли — нефть, газ, лес... Хорошо, что проблема эта наконец осознана на федеральном уровне."

Заместитель руководителя Департамента интеллектуальной собственности Минпромнауки России **Александр Викторович Наумов** посвятил свое выступление направлениям государственной политики, связанным с интеллектуальной собственностью. "Базисный документ, определяющий государственную политику в сфере вовлечения в хозяйственный оборот ИС — это "Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности", одобренные распоряжением Правительства Российской Федерации № 1607-р в 2001 году. Под вовлечением в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности (РНТД) мы понимаем коммерциализацию полученных результатов, использование их в реальном секторе экономики. При этом РНТД включают в себя различные виды документации, содержащей охраняемые в режиме коммерческой тайны ноу-хау, а также объекты интеллектуальной собственности: изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологию интегральных микросхем, программы для ЭВМ, базы данных и т.д. Общая координация государственной политики в этой сфере возложена на Межведомственную комиссию по вопросам охраны и использования объектов промышленной собственности. Она работает под руководством Минпромнауки РФ и Роспатента с 1998 года. Сегодня цель государственной политики в сфере вовлечения в хозяйственный оборот РНТД — повышение эффективности использования интеллектуальных ресурсов страны и научно-технических результатов для обеспечения конкурентоспо-



Очередное заседание круглого стола "Судьба электроники России", организованное журналом "ЭЛЕКТРОНИКА: НТБ" и ОАО "Объединенные Консультанты "ФДП", было посвящено проблемам интеллектуальной собственности (ИС).



собности России. Ведь средне- и долгосрочную перспективу страны определяет инновационная экономика, основанная на знаниях.

Исследование, проведенное в 2002 году Организацией экономического сотрудничества и развития, показало весьма печальный факт – в России результаты научных работ в большинстве своем непригодны для коммерциализации независимо от объема их финансирования. Говоря о громадном научно-техническом потенциале нашей страны, ее оборонного сектора, мы часто не отдаем себе отчета, что потенциал становится реальной движущей силой, только если он востребован рынком. А эта востребованность не просматривается.

В условиях ограниченности финансов важной задачей государства является создание единого правового и организационного механизма вовлечения в хозяйственный оборот (коммерциализации) результатов научно-технической деятельности и объектов ИС, созданных в гражданской и военной сферах за счет бюджетных средств. А для этого требуется решить три блока задач.

Прежде всего, необходимы рациональное закрепление и передача прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств госбюджета, исполнителям и третьим лицам, т.е. тем, кто может реально воплотить их в продукцию, создать новые производства, новые рабочие места и как следствие – увеличить поступления в федеральный бюджет. Кроме того, нужны механизмы экономического, организационного и морального стимулирования авторов и организаций-исполнителей, а также правовая охрана и защита получаемых результатов. Наконец, необходимо обеспечить взаимодействие научных организаций, промышленных предприятий, коммерческих структур и инвесторов на всех этапах жизненного цикла научно-технической продукции: "фундаментальные разработки – поисковые исследования – прикладные исследования – опытное производство – рынок", что позволит поддерживать высокие темпы экономического роста на долгосрочную перспективу.

Минпромнауки России участвует в решении названных задач путем совершенствования законодательной базы. В Федеральное Собрание Российской Федерации было внесено пять базисных законов по интеллектуальной собственности. На данный момент приняты изменения в законы "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных", "О правовой охране топологий интегральных микросхем". Предложенные нами изменения в Патентный закон подписаны Президентом Российской Федерации 7 февраля 2003 года. Изменения в закон "Об авторском праве и смежных правах" готовятся к его второму чтению.

В эти законы внесены нормы, касающиеся распределения прав. Прежде всего данные вопросы решаются на договорной основе в рамках государственного контракта. Причем изначально права закрепляются за исполнителем работ, если в государственном контракте не установлено, что права принадлежат Российской Федерации, от имени которой выступает государственный заказчик. Но при закреплении прав за исполнителем работ государство оставляет за собой право на безвозмездное использование полученных результатов интеллектуальной деятельности для выпуска продукции при решении федеральных задач и контроль за коммерциализацией этих результатов.

Минпромнауки России подготовило новый базисный законопроект "О коммерческой тайне". Он уже одобрен Правительством Российской Федерации и в ближайшее время должен быть внесен в Федеральное Собрание. В нем ставится задача регулирования отношений заказчиков, контрагентов, работников, органов государственной власти и др. в области создания, использования и охраны коммерческой тайны.

Следующий важный элемент – вопросы инвентаризации, учета и стоимостной оценки результатов научно-технической деятельности

(РНТД). Минимущества, Минюст и Минпромнауки РФ подготовили постановление Правительства РФ №7 от 14.01.2002 г. "О порядке инвентаризации и стоимостной оценки РНТД" и разработали методические рекомендации в данной области. Кроме того, Минпромнауки России и Минюст России подготовили постановление Правительства Российской Федерации № 131 от 26.01.2002 г. "О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения" и сейчас разрабатывают соответствующие методические рекомендации.

В октябре 2002 года Правительство РФ определило ряд направлений дальнейшего формирования нормативной базы в области введения в хозяйственный оборот РНТД. В основу принятых решений положен принцип привлечения инвестиционных внебюджетных средств и снятия с государства несвойственной ему функции – коммерциализации результатов научно-технической деятельности и бремени соответствующих расходов. Главная роль государства – регулирование процессов правовой охраны и использования этих результатов в гражданском обороте. Минпромнауки разработало реальные механизмы по распределению прав на ИС между государственными заказчиками и исполнителями, по передаче закрепленных или закрепляемых за Российской Федерацией прав как исполнителям, так и иным хозяйствующим субъектам, по привлечению инвесторов. Во втором квартале 2003 года этот проект должен быть внесен в Правительство РФ после согласования с министерствами. Помимо вопросов распределения, закрепления и передачи прав, т.е. определения единой государственной политики, особое внимание будет уделено сохранению прав государства на ИС при ликвидации, реорганизации и приватизации государственных организаций и создания системы учета и контроля за гражданским оборотом результатов научно-технической деятельности.

Минпромнауки России серьезное внимание уделяет и вопросам разработки правоприменительной практики, разработке инновационной инфраструктуры и созданию рынка результатов интеллектуальной деятельности. Уже отрабатываются пилотные проекты центров трансфера технологий при финансовой и организационной поддержке государства. Эти структуры, созданные при или на базе ФГУП, ГУ или ГИЦ, укомплектованные высококвалифицированными специалистами, должны будут оказывать научно-исследовательским организациям с государственным финансированием необходимую помощь в коммерциализации технологий.

Формирование рынка ИС затрагивает и такие аспекты, как учет затрат на ИС в структуре цены продукции. Мы готовим изменения в порядок стоимостной оценки ИС при ее внесении в состав нематериальных активов и их амортизации. Особо остро стоит вопрос о принципах налогообложения операций, связанных с ИС. Ведь в плане налоговых, тарифных и кредитных льгот для процесса коммерциализации ИС ничего нет, кроме деклараций. Задача Минпромнауки России состоит в переносе центра тяжести налогового бремени с операций в области науки и технологий в сферу товарного обращения, причем после того, как товар выходит на рынок и завоевывает там позиции. То есть до выхода на рынок производитель должен иметь налоговую льготу. Минпромнауки России вместе с другими государственными органами исполнительной власти разрабатывает и систему экономических стимулов, которая будет представлена в Правительство Российской Федерации в первой половине 2003 года. Решить этот вопрос будет очень тяжело, поскольку велико сопротивление со стороны министерств, обеспечивающих наполнение федерального бюджета. Но задача поставлена Правительством Российской Федерации, и наше министерство будет ее решать.

Не менее важна подготовка специалистов в области коммерциализации РНТД. В 2003 году Минпромнауки совместно с Роспатентом раз-



работает предложения по системе подготовки сотрудников как федеральных органов исполнительной власти, так и тех, кто создает ИС, в плане владения современным инструментарием по продвижению инноваций в производство и на мировой инновационный рынок.

С начала этого года Минпромнауки объявило конкурс мегапроектов, на который уже представлено немало проектов с бизнес-планами, технико-экономическими обоснованиями и т.д. Создана экспертная комиссия во главе с первым заместителем министра Андреем Александровичем Фурсенко. Отобранные по итогам конкурса мегапроекты должны будут пройти все стадии до серийной продукции и привлечения для этого инвесторов. Причем политика Министерства, с учетом подготовки к вступлению в ВТО, — в том, что государство должно выделять для таких проектов не более 50% потребных средств. Остальные ресурсы должен найти тот, кто предлагает проект. Реализация



всех перечисленных мер позволит перейти от ресурсно-ориентированной экономики к экономике инновационной и создать в стране цивилизованный рынок интеллектуальной продукции, что снизит утечку умов, поможет сохранить и повысить интеллектуальный потенциал отечественной промышленности”.

Об изменениях в действующем патентном законодательстве рассказал ведущий государственный патентный эксперт **Лев Абрамович Краснов**. Он напомнил, что “имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения по созданию, правовой охране, использованию изобретений, полезных моделей и промышленных образцов регулирует Патентный закон РФ. Он был принят в 1992 году и соответствовал положениям законодательств большинства развитых зарубежных стран в области ИС и тех международных договоров, участником которых был СССР. За последующие 10 лет менялись Конституция и Гражданский кодекс РФ, было заключено соглашение о партнерстве с Европейским союзом.

Однако практика показала, что в Патентном законе не все хорошо. Некоторые статьи оказались мертворожденными. Например, федеральный фонд изобретений РФ так и не был создан. Кроме того, Патентный закон не предоставлял охрану секретным изобретениям, не регулировал отношения, возникающие в связи с работой по госзаказу на деньги федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ.

В результате родился новый документ — 7 февраля 2003 года Президент подписал федеральный закон “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ”. Официально он опубликован 11 февраля в “Российской газете”. Закон вступает в силу с 11 марта 2003 года, а в части секретных изобретений — с 1 января 2004 года. Это связано с тем, что заявки с грифом “совершенно секретно” и выше, а также с грифом “секретно”, касающиеся образцов военной техники, будут рассматриваться федеральными органами исполнительной власти, т.е. министерствами и ведомствами. Поэтому министерствам необходимо

время на организацию соответствующих служб для рассмотрения секретных заявок. Важно отметить, что Патентный закон не разделяет общегражданскую и государственную военно-промышленную ИС — перед ним все равны.

Существенно, что по новому закону заявители совместно с авторами заявок, поданных до введения Патентного закона, т.е. до 14 октября 1992 года, имеют право ходатайствовать о выдаче патента РФ — если, конечно, с момента подачи заявки не прошло 20 лет (срок жизни патента)”.

К сожалению, практически все остальные выступавшие рисовали крайне неприглядную ситуацию с ИС в нашей стране. Печальным был рассказ начальника патентного подразделения НИИ ФП им. Лукина **Валентина Александровича Садового** о проблемах с коммерциализацией уникальной разработки института — полимерных экранов. Генеральный директор холдинга “Золотой Шар” **Петр Аркадьевич Верник** рассказал, что усилиями его компании на российский рынок была продвинута торговая марка “Ладомир” специально для товаров народного потребления, выпускаемых отечественными предприятиями, прежде всего — оборонного комплекса. Однако производители оказались не готовы к работе с таким классическим объектом ИС, как



торговая марка. “Многие руководители просто не понимали, зачем это нужно и какую пользу может принести. Ситуация просто комическая — есть и раскрученная торговая марка, и реальный рынок, т.е. есть люди, готовые заплатить деньги за товар с торговой маркой “Ладомир”, но нет производителей, которые могут и хотят выпускать товар. Мало того, как выяс-

нилось, у нас практически нет разработок, которые можно использовать при производстве массового товара, например — бытовой техники. Мы не умеем делать совершенно примитивные вещи — контроллеры для чайников, подошвы для утюгов и т.д. Те же немногие разрозненные ноу-хау, которые все-таки есть, скупают зарубежные фирмы — главным образом, чтобы не применять самим и не позволять применять конкурентам.



Здесь много говорилось о законотворчестве — но ведь все понимают, что пока в этой области не изменятся условия, не изменится психология, никакие законы выполняться не будут. Это как договор между народом и государством — государство пишет законы, которые невозможно выполнить, а народ это хорошо понимает и действует по своему, т.е. законы не выполняет. То же и с интеллектуальной собственностью — пока не появится производитель, не сформируется рынок ИС, все законы окажутся мертворожденными. А производитель не сможет ничего производить, пока его товары не начнут пользоваться спросом. Чтобы сдвинуться с мертвой точки, нужна государственная пропаганда отечественных товаров и отечественных производителей,

а ее нет. Нужна и пропаганда собственно законов в области ИС — ведь сегодня любой, кого ни спроси, скажет, что ИС никому не нужна, права защитить нельзя, денег это не принесет и т.д. Почти никто просто не знает о возможностях в области ИС, не пользуется ими. Поэтому у нас резко сократилось число выдаваемых патентов. Неудивительно, что даже немногие действующие в России венчурные фонды не могут вложить свои средства в предприятия — потом ни продукцию, ни акции этих предприятий никто не купит. Нет у нас рынка ИС — продавать нечего и некому. А государственные чиновники говорят о регулировании, об инвентаризации — это как в известном анекдоте, когда один рабочий копает ямы, а другой их тут же закапывает. “Что вы делаете?” — спрашивает их прохожий. “Мы работаем. Деревья сажаем. Только тот, кто собственно сажает, заболел”. Сегодня вокруг проблемы ИС развернута бурная деятельность. Но существо вопроса она затрагивает слабо.”

Созвучным было и выступление **Анжелы Васильевны Раевской**, директора Фонда поддержки малого предпринимательства Восточного административного округа Москвы. “За пять лет мы смогли отобрать лишь два-три реальных проекта. У нас есть венчурные фонды, которые могли бы дать предпринимателям средства на развитие проектов, есть промышленная политика Москвы, можно решать вопросы с покрытием процентных ставок за кредиты, так что они становятся практически бесплатными. Была практика выпуска облигационных займов, процент по которым покрывает правительство Москвы. То есть средства для продвижения проектов есть. Нет проектов, пригодных к продвижению. Я еще и заместитель председателя совета директоров одного из крупнейших банков города — Московского индустриального банка, который жаждет финансировать инновационные проекты. На мой взгляд, Минэкономики, Минпромнауки должны заниматься не столько законодательной деятельностью — это вторичное дело, сколько проведением экспертиз, инвентаризацией и выявлением всех проектов, пригодных для реального продвижения. Я могу утверждать, что пригодных к реализации проектов наберутся лишь единицы. Поэтому учет проектов надо проводить не в рамках отдельных конкурсов — Минпромнауки должно выпускать их реестр для банков, венчурных фондов, других структур, которые хотят вложить деньги. А потом уже можно думать, как делить собственность, как защищать права, — сначала нужно найти то, что делить будем.”



Кроме того, необходимо выделять патенты, пригодные для быстрого промышленного внедрения. Ко мне приходят сотни изобретателей — но там такое, куда ни один инвестор никогда ни копейки не вложит. Было бы целесообразно на наиболее значимые наши изобретения снизить ставку на патентование, а некоторые из них — патентовать за рубежом на государственные деньги, не ущемляя при этом прав изобретателя. Ведь отдать деньги легче, чем что-то придумать”.

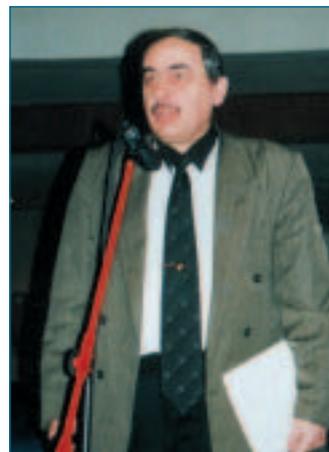
Ирина Васильевна Шахурина, начальник отраслевого отдела интеллектуальной собственности ОАО “Радиокомплекс” сообщила о результатах инвентаризации ИС в РАСУ. “Выяснилось, что примерно 80% объектов ИС защищены еще авторскими свидетельствами СССР. Однако упоминания в методических указаниях о такого рода охранных документах нет. Более того, в постановлении № 648 сказано, что все изобретения и промышленные образцы, защищенные авторскими свидетельствами СССР, могут быть использованы любым лицом без

дополнительного на это разрешения. Если это постановление не отметить, все разговоры о переводе авторских свидетельств в патенты бессмысленны. Кроме того, в ходе инвентаризации ни одно предприятие не показало потенциально пригодных для реализации изобретений. Проблема в том, что в ходе работ по созданию новой техники разработчики просто не занимаются вопросами оформления прав на ИС. И в этой связи следовало бы вносить требования на проведение патентных исследований и создание объектов ИС в техническое задание на проведение НИОКР. Тогда появится что инвентаризировать”.



Многие выступавшие — и **И.В.Шахурина**, и **Виктор Анатольевич Иовдальский** (ФГУП НПП “Исток”) и **Петр Макарович Хромышев** (ВНИИ Радиотехники) отметили, что, принимая законы, мы забываем об интересах собственно создателей ИС — изобретателей. Сегодня изобретателю нет никакого смысла подавать заявку. Если относиться к изобретателю так, как мы это делали до сих пор, — у нас ничего не получится, и все разговоры об ИС — просто фикция. Необходим четкий документ, регламентирующий гарантии изобретателям. Кроме того, без действующих патентных служб разработчику порой невозможно ни проверить патентную чистоту РНТД, ни грамотно оформить заявку на патент.

А Владимир Гаврилович Винокуров, заместитель главного редактора журнала Connect!, кандидат технических наук, автор 57 изобретений, обратил внимание на то, что во многих развитых странах мира есть государственная система, определяющая значимые изобретения и выдающая рекомендации инвесторам. “Во всем развитом мире идет борьба за изобретателей — кроме России. И пока в нашей стране не появится аналогичная государственная материально подкрепленная система, ничего не будет”.



Самое же прискорбное — фактически только двое выступавших смогли ответить на основной вопрос встречи: можно ли в России получить материальную выгоду от обладания объектами ИС? Известный специалист в области управления нематериальными активами, автор монографии и множества публикаций на данную тему, представитель Высшей школы приватизации и предпринимательства **Владимир Вячеславович Мокрышев** напомнил, что ведущие транснациональные корпорации уже давно оперируют не отдельными объектами ИС, а портфелями прав на ИС, перекрывающими определенные научно-технические направления. В то же время, в нашей стране подобная деятельность не ведется в принципе, что может исключить возможность работы не только на зарубежных рынках, но и на своем собственном.

Однако наиболее практически значимая информация, объясняющая, почему сегодня не стоит забывать о работе с объектами ИС, содержалась в выступлении финансового аналитика ОАО “Объединенные Консультанты “ФДП” **Елены Вениаминовны Беловой**. Поэтому мы попросили ее подробнее рассказать, какие реальные выгоды отечественным предприятиям сулит обладание ИС.