



## Создание крупных промышленных конгломератов первый шаг к возрождению российской электроники

*Какая судьба ждет российскую электронику? Есть ли у нее силы, чтобы возродиться, и если да, то при каких условиях и с каких шагов начнется процесс возрождения? На эти вопросы мы попросили ответить генерального директора АО «НИИМЭ и завод Микрон», члена-корреспондента РАН Геннадия Яковлевича Красникова. Предлагаем вашему вниманию запись этой беседы.*

**Корр. Геннадий Яковлевич, вам, наверное, не раз приходилось отвечать на “дилетантский” вопрос, с которого хочу начать нашу беседу. Но слишком уж много, даже в профессиональной среде, разговоров о том, что российская электроника отстала от мировой навсегда, что ей никогда не подняться из руин. Так быть или не быть российской электронике?**

**Г.К.** Не верю, что настоящие профессионалы могут даже в мыслях “похоронить” российскую электронику. А мнение дилетантов меня не интересует. Впрочем, от них, к сожалению, иногда многое зависит. Помню, как, еще будучи первым вице-премьером, Егор Гайдар объявил зеленоградцам: “В России электроники не было и нет!” По степени абсурдности это все равно, что заставить людей переплывать Северный Ледовитый океан, а потом говорить: ну нет в России пловцов, не было и нет!

Не только электроника, вся российская промышленность пережила неимоверно тяжелую ломку: разрыв связей, сокращение госзаказа, акционирование, гигантскую инфляцию. То, что после этого промышленность все еще живет и работает, говорит о ее огромных жизненных силах и потенциале.

Российская электроника не раз доказывала свою жизнеспособность. Обычно в спорах по этому поводу достаточно напомнить о наших успехах в космосе. Ведь сложнейшие космические системы мы делали вовсе не на американской или японской элементной базе. Да и перспектив развития отечественную электронику никто лишит не сможет, потому что в их основе лежат объективные общемировые процессы. Прежде всего это высочайший динамизм данного сектора мирового рынка. По темпам роста продаж он оставил далеко позади даже такой

перспективный рынок, как нефтяной. В том или ином качестве российская электроника всегда будет присутствовать на рынке.

**Корр. А в каком бы вам хотелось?**

**Г.К.** Конечно, в качестве лидера. Но это тоже понятие неоднозначное. Абсолютных лидеров не бывает. Давайте пока говорить о лидерстве на российском рынке. Для этого у нас есть практически все: кадры, инфраструктура, опыт, научный задел. Проблема только в деньгах. Имей мы сегодня достаточно средств на закупку технологического оборудования, с лидерством, например на российском рынке схем памяти, не будет проблем.

**Корр. И все же дело, наверное, не только в недостатке средств на закупку технологического оборудования. Сегодня во всех составляющих развития электроники: науке, технологии, производственной базе, кадрах — продолжают развиваться негативные процессы. Не подошли ли мы уже вплотную к той черте, за которой эти процессы станут необратимыми?**

**Г.К.** Знаете, есть такое понятие — точка возврата. В производстве она соответствует моменту, когда прибыль предприятия равна нулю. В последние годы мы не однажды переступали эту опасную черту. Но каждый раз удавалось что-то предпринять и выправить положение. Хотя строить планы, делать прогнозы, основываясь на везении, конечно, нельзя. Сегодня приходится рассчитывать на некий запас прочности, заложенный в прежние годы. Российским ученым все еще удается сохранять лидерство в некоторых важных направлениях микроэлектроники. То же можно сказать и о технологических разработках. Некоторые из них в свое время настолько вырвались вперед, что за рубежом лишь сегодня

начинают подходить к решению уже решенных нами проблем. Наши специалисты в области электроники по уровню подготовки не только соответствуют западному уровню, но в чем-то и превосходят его. Это признают во всем мире. Многие зеленоградцы сегодня успешно работают в крупнейших центрах мировой микроэлектроники. Жаль, конечно, что не в России. Но, думаю, не за горами то время, когда они смогут найти достойное применение своим знаниям и у себя на родине. Наши специалисты всегда были сильны подготовкой в области базовых, основополагающих дисциплин. Обладая такими знаниями, легко воспринять все самое передовое и двигаться дальше. Поэтому сейчас в обучении специалистов для микроэлектроники важно делать упор именно на базовые дисциплины. Остальное можно наверстать достаточно быстро.

В общем сегодня некий запас прочности еще есть. Но чтобы сохранить его и начать двигаться вперед, нужна продуманная государственная политика, серьезные меры по поддержке российского производителя. Сегодня, если говорить образно, политика эта выражается в том, что, ввергнув всю промышленность в гигантский “селевой поток”, государство с любопытством смотрит: кто из предприятий выплывет, а кто потонет, в то время как его главная задача — восстановить плотину и защитить производителя.

**Корр. В чем такая защита должна выражаться?**

**Г.К.** В создании нормальных условий для работы предприятия. Прежде всего это касается темпов инфляции, от которых напрямую зависят процентные ставки кредитования. Для промышленного предприятия ставки не должны превышать 20%. Ведь оно

находится совсем в других условиях, чем, скажем, торговая структура, которая может “прокрутить” полученный кредит буквально за несколько дней. У предприятия этот цикл очень большой: от закупки материалов до получения реальных денег за выпущенную продукцию может пройти полгода, а то и больше. Иными словами, кредит должен быть прогнозируемым. И, слава Богу, в этом направлении, кажется, наметился определенный прогресс.

Нужно безотлагательно решить проблемы, связанные с оплатой энергоносителей. Это же ненормально, когда, оберегая население, весь груз, связанный с изменением тарифов, пересмотром ценовой политики, взваливают на производителя. Во всем мире предприятие как участник оптового рынка платит за электроэнергию меньше, чем частный потребитель. Уже не первый год мы говорим о необходимости снять “энергетическую удавку” с предприятий, но воз и ныне там...

Пора навести порядок и с работой налоговых служб. Большинство малых рыночных структур пользуются нетрадиционными методами начисления зарплаты, расчета прибыли и др., благодаря чему благополучно уходят от налогов. Крупное промышленное предприятие не может работать такими методами и потому вынуждено нести бремя налогов без всяких скидок. И если бы только налогов! Помимо налоговых инспекторов на нашем предприятии практически постоянно “работают” представители Госкомприроды, экологической полиции, пожарного надзора, и все сводится только к одному – плати!

Мы вправе требовать от государства установления нормальных границ с нормально действующими таможенными службами, которые ввели бы все положенные пошлины со всех ввозимых товаров и перекрыли наконец приток контрабандных изделий на российский рынок.

И наконец, государство должно выработать инвестиционную политику и четко ее выполнять. Сегодня такая политика отсутствует. Это заставляет задуматься над вопросом: а есть ли у нас вообще государство, если оно так плохо справляется со своей главной функцией – защитой общих интересов людей, живущих в этой стране?

**Корр.** *То есть под поддержкой отечественного производителя вы вовсе не подразумеваете такие “крутые” меры, как,*

*например, вытеснение электронных компонентов иностранного производства с внутреннего рынка силовыми методами?*

**Г.К.** Ну что вы, за такую поддержку ратуют только примитивные “красные директора”, чей образ так старательно “лепят” наши средства массовой информации исходя из не менее примитивного принципа: если молодой и кудрявый, значит реформатор, если лысый и за пятьдесят – ретроград.

**Корр.** *Думаю, что среди руководителей производств сегодня трудно найти “чистых” реформаторов и “чистых” ретроградов. Все нормальные директора хотят одного: чтобы реформы были разумными и обеспечивали продвижение вперед. Когда, на ваш взгляд, можно ожидать, что процессы, происходящие в российской электронной промышленности, сменяют знак “минус” на “плюс”?*

**Г.К.** “Ломать – не строить,” – говорят на Руси. Поэтому набирать обороты мы будем долго и трудно. Но процесс этот, пусть не слишком быстро и не очень заметно, все-таки пошел. Одно из его проявлений – создание мощных объединений, конгломератов, которые могли бы конкурировать на российском рынке с западными электронными гигантами. Особенно ценно то, что объединение идет не по указанию сверху, а по инициативе самих производителей. Причем объединяются не только родственные предприятия, но и предприятия смежных отраслей, т.е. те, кто разрабатывает, комплектует, делает конечный продукт, а также обеспечивает финансирование, продвижение изделий на рынок и т.д.

**Корр.** *А вы не опасаетесь, что при создании таких больших структур, как, например, АО “Российская электроника”, входящие в них предприятия попадут под жесткий административный диктат, потеряют самостоятельность, столь возжеленную совсем недавно?*

**Г.К.** Не берусь судить об АО “Российская электроника”, потому что не участвовал в процессе его создания и не очень четко представляю цели и устремления тех, кто в него вошел. Могу сказать только одно: объединить предприятия, разбросанные по территории всей России, с разными технологическими циклами, да еще при неурегулированных вопросах собственности, сделать такое объединение не только работоспособным, но и преуспевающим, – тяжелейшая задача. Поэтому приступая к ней, очень важно правильно соизмерять поставленные цели

с силами и возможностями, которыми располагаешь. Говоря так, я не теоретизирую, а исхожу из тех проблем, с которыми столкнулся в процессе создания в Зеленограде концерна “Научный центр”. В концерн пока вошли шесть зеленоградских предприятий, занимающихся разработкой и выпуском не только интегральных схем, но и телевизоров, компьютеров, телефонных станций и другой радиоаппаратуры бытового назначения. В отличие от АО “Российская электроника”, стартовые условия создания концерна облегчались тем, что все шесть предприятий расположены фактически в одном месте, ранее были связаны единым технологическим циклом, имеют общую инфраструктуру, а вопросы собственности практически урегулированы. И тем не менее процесс объединения требует огромного напряжения сил. Помогает то, что все вошедшие в концерн предприятия полностью осознают объективную необходимость объединения.

Относительно свободы и демократии могу сказать: в концерне будут действовать методы управления, эффективность которых проверена колоссальным опытом крупнейших зарубежных фирм. Методы эти строятся не на демократии, а на жестком диктате. Правда, в соответствии с традициями западного общества сопровождается он улыбкой, а не крепким словом, но мягче от этого отнюдь не становится. Что же касается свободы, то наши предприятия вдоволь ей надыхались. Помоему, куда лучше четко представлять свое место в едином процессе, знать цели и средства их достижения, видеть конкретные результаты общих усилий.

**Корр.** *Мы знаем, что вы дали согласие возглавить концерн “Научный центр”. Что побудило вас принять такое решение?*

**Г.К.** Как я уже говорил, процесс объединения объективен. От него никуда не уйти. А у меня есть свои мысли, планы, как это сделать. Их хочется реализовать.

**Корр.** *Благодарим вас за интересную беседу и, пользуясь случаем, поздравляем с избранием членом-корреспондентом Российской академии наук. Зная вашу невероятную занятость, особенно в связи с созданием концерна “Научный центр”, мы все-таки уверены в том, что наше сотрудничество продолжится.*

*Беседу вела А. Смирнова*